

Zápis z jednání AS UK FHS konaného dne 18. 6. 2015

Prezenční listina

Přítomni:

L. Císařovská, P. Himl, N. Maslowski, A. Svoboda, J. Horský, M. Pražáková-Seligová, J. Novotný, H. Novotná (přišla v 16:30), A. Šimek, J. Mára, P. Konůpka

Nepřítomni:

F. Schneider, V. Krejcar

Hosté:

M. Pětová, V. Tomášek

Návrh bodů jednání:

- 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS ze 14. 5. 2015 a 11. 6. 2015
- 2) Obsazení místa studentského senátora AS UK (A. Svoboda)
- 3) Návrh Dlouhodobého záměru UK 2016–2020 (A. Svoboda)
- 4) Jednání o návrhu nového pojetí harmonogramu akademického roku (H. Novotná)
- 5) Změna a doplnění statutu FHS UK v Praze (M. Pětová, A. Svoboda)
- 6) Různé

Návrh schválen tichým souhlasem.

1 | Schválení zápisu zasedání AS UK FHS ze 14. 5. 2015 a 11. 6. 2015

O přijetí zápisu ze dne 14. 5. bylo hlasováno takto:

Plénium: 10, proti: 0, pro: 9, zdržel se: 1.

AS FHS UK schválil zápis ze dne 14. 5. 2015.

O přijetí zápisu ze dne 11. 6. 2015 bylo hlasováno takto:

Plénium: 10, proti: 0, pro: 6, zdrželi se: 4.

AS FHS UK schválil zápis ze dne 11. 6. 2015.

2 | Obsazení místa studentského senátora AS UK (A. Svoboda)

A. Svoboda představil V. Tomáška, bývalého senátora AS FHS a v současnosti náhradníka z řad studentů FHS v AS UK. V. Tomášek představil problematiku. Ze studentských zástupců AS UK postupně rezignovali H. Čepelová i M. Ferjenčík a V. Tomášek by tak dle výsledků voleb měl nastoupit na jejich místo. Jelikož je však současně zaměstnán na RUK, považuje to subjektivně za střet zájmů, ačkoli z institučního hlediska je to v pořádku. Situaci konzultoval se svým nadřízeným, prorektorem S. Štechem, který neměl vůči členství v senátu V. Tomáška výhrady. Jelikož však S. Štech v brzké době pravděpodobně odejde na MŠMT, vyjádřil V. Tomášek svou pochybnost, zda s tím bude souhlasit i nově jmenovaný prorektor. Vzhledem k tomu, že je již posledním náhradníkem, neboť po něm

následující P. Konůpka přerušil studium a nepožádal o zachování svého náhradnictví, jsou jen 3 možnosti řešení situace: a) FHS UK až do příštích voleb bude mít pouze jednoho studentského zástupce, b) vyhlásí se nové volby, c) zástupcem se stane V. Tomášek, bude-li s tím souhlasit nový prorektor.

V následující diskusi A. Svoboda navrhl, aby se zástupcem stal V. Tomášek, není-li to v rozporu s legislativou. K tomuto názoru se přiklonili i ostatní přítomní. P. Himl upozornil, že legitimita se vztahuje spíše vůči fakultě než vůči rektorátu, případným střetem zájmu by byla spíše dotčena fakulta a proto také by se měla fakulta, resp. senát vyjádřit, zda s tím souhlasí. J. Mára upozornil, že konečné rozhodnutí je však pouze na V. Tomáškově.

Na závěr se všichni shodli, že členství V. Tomáška v AS UK podporují. V. Tomášek poukázal na potřebu věnovat příště větší pozornost náhradníkům v případě ukončení studia, resp. postupu do dalšího úseku.

[Přišla H. Novotná]

3 | Návrh Dlouhodobého záměru UK 2016 – 2020 (A. Svoboda)

A. Svoboda krátce představil problematiku. Následovala diskuse.

L. Císařovská se zeptala, co znamená vyjádření „Využívání pasportizace nemovitostí Univerzity Karlovy“. M. Pětová odpověděla, že doposud neexistoval souborný přehled o nemovitostech UK. Tento přehled, „pasportizace“ byl nyní vypracován, budovy byly přesně zaměřeny, byly sebrány data o způsobu jejich využívání, užité ploše apod. P. Himl upozornil, že k případným pozměňovacím návrhům je již jen málo prostoru, vůči návrhu nemá výhrady, ačkoli by mohl upozornit na některé drobné nedostatky a paradoxy. A. Svoboda se zeptal M. Pětové, jak se k návrhu staví exekutiva. Dle M. Pětové vedení fakulty dostalo návrh včas, zaslalo rektorátu své připomínky a ten je skutečně větší či menší měrou zpracoval. Sama měla námitku vůči změně celkové struktury dokumentu, ta ovšem nebyla přijata, neboť nebyla podána již v prvním kole. V důsledku změny struktury bude potřeba změnit i způsob odkazování v jiných dokumentech.

V závěru diskuse se všichni shodli, že návrh byl několikrát a dostatečně projednáván a vůči současné podobě nemají další připomínky.

4 | Jednání o návrhu nového pojetí harmonogramu akademického roku (H. Novotná)

Problematiku představila H. Novotná. Na základě diskuse s dalšími kolegy navrhuje zvážit nové pojetí harmonogramu akademického roku. Diskutována byla zejména tato témata: větší rozproštění termínů odevzdávání prací v průběhu roku, nevhodný termín odevzdávání prací na začátku ledna (vedoucí se pak musí věnovat studentům i během vánočního volna), ukončení zimního semestru již před Vánoci. Se změnou souhlasily jednotlivé moduly bakalářského studia, magisterské katedry však nikoli, věc je však nadále spíše předmětem diskuse.

V následující diskusi A. Svoboda navrhl, aby studentští senátoři udělali výzkum mezi studenty, aby znali jejich stanovisko. Dle P. Konůpky je posunutí termínu odevzdávání

před Vánoce pro studenty jednoznačně nevýhodný a to i vzhledem k tomu, že řada studentů vedle studia pracují a vánoční prázdniny jsou pro ně důležité. Vyučující navíc nejsou žádným způsobem povinni asistovat studentům i během prázdnin a je to jen na jejich volbě. H. Novotná na to odpověděla, že vyučující se cítí spoluzodpovědní za studentovu práci a prázdniny jim to narušuje. J. Horský a M. Seligová upozornili, že další zkracování již tak krátkého zimního semestru v důsledku ukončení před Vánoci je nemožné. Za zcela nevhodné považuje M. Seligová začínat semestr v polovině týdne striktně k 1. 10., jak tomu bylo letos. P. Konůpka upozornil také na nevýhodnost „plonkového“ týdne pro studenty, který zkracuje již tak krátké zkouškové období zimního semestru. Dle M. Pětové je však tento týden z administrativních důvodů nezbytné zachovat. P. Konůpka upozornil, že faktor při rozhodování o termínech odevzdávání prací může být také vyměřování poplatků za delší studium. Dle P. Himla se počet termínů již zredukoval z 5 na 3, dle J. Horského je vhodné zachovat, aby byly práce odevzdávány na konci semestru, resp. ve zkouškovém období. P. Himl upozornil, že je v dalších úvahách o změnách nutné podřídit se univerzitnímu rámci, který část harmonogramu pevně stanovuje.

M. Pětová uvedla, že harmonogram sestavila standardně dle dosavadní praxe a ve spolupráci s J. Kružíkem. Na základě připomínek Sekretariátu bakalářského studia budou ještě upraveny termíny odevzdávání prací tak, aby bylo dostatek času na přípravu obhajoby. Významnější změny mohou být případně provedeny v příštím akademickém roce.

V závěru diskuse se všichni shodli, že senát bude příště rád za možnost vyjádřit se k harmonogramu ještě před jeho vyhlášením.

5 | Změna a doplnění statutu FHS UK v Praze (M. Pětová, A. Svoboda)

A. Svoboda představil problematiku a požádal paní děkanku o podrobný komentář k návrhu. M. Pětová uvedla, že většina změn je pouze aktualizací Statutu dle současné praxe. Zásadnější změnou je pouze rozdělení funkce proděkana pro studijní záležitosti na proděkana pro magisterské studium a proděkana pro bakalářské studium a v souvislosti s tím zrušení funkce vedoucího IZV a IMS. Následně byly podrobně projednány všechny navrhované změny. Z diskuse vyplynuly tyto závěry a úpravy návrhu:

1. Znění čl. 2, odst. 2 upravit takto: „V souladu s dlouhodobým záměrem fakulta rozvíjí vzdělávací, studijní a vědeckou činnost v humanitních vědách (antropologii, filosofii, historických vědách a sociálních vědách) a příbuzných oborech s důrazem na jejich vzájemnou provázanost.“
2. U čl. 4 P. Konůpka upozornil, že návrh změny Statutu nelze schvalovat bez Organizačního řádu, který dlouhodobě schází. M. Pětová odpověděla, že v nové úpravě není Organizační řád přílohou Statutu, ale samostatným vnitřním předpisem. V předloženém návrhu by tedy měl být Organizační řád vyřazen ze seznamu příloh, další přílohy by měly být přečíslovány.
3. U čl. 12 J. Mára upozornil na nejasný význam výrazu „zpravidla“, díky kterému se navrhovaná úprava může zdát nadbytečná. Přítomní se však shodli, že pokud by se jednalo o chybu, upozorní na to Legislativní komise.

4. Znění čl. 13, odst. 2, poslední věty upravit takto: „Senát schvaluje výroční zprávu o hospodaření a vyjadřuje se k případným průběžným zprávám o hospodaření, které předkládá děkan.“
5. V čl. 17 nahradit slovo „bakalářského“ za „bakalářských“.
6. V čl. 19, odst. 1, písm. c) před slovo „zápisy“ vložit „aktuální“.
7. Znění čl. 19, odst. 1, písm. d) upravit takto: „informace o zahájení a ukončení habilitačního řízení ke jmenování profesorem“
8. Znění čl. 19, odst. 1, písm. e) upravit takto: „informace o vypsání a ukončení výběrových řízení“

O přijetí návrhu spolu s navrženými úpravami bylo hlasováno takto:

Plénum: 11, proti: 0, pro: 11, zdrželi se: 0.

285. AS FHS UK přijal návrh Změny a doplnění Statutu FHS UK v Praze doplněný předložený děkankou M. Pětovou a doplněný o některé další dílčí úpravy.

6 | Různé

a) J. Mára se zeptal, zda je senátorům AS FHS k dispozici tajemník pro legislativu, tj. osoba, která by pomáhala vypracovat paragrafové znění věcného návrhu změn předpisů. J. Horský odpověděl, že si vše dosud dělali senátoři sami. To považuje i za výhodné, neboť v průběhu sestavování návrhu si autoři lépe uvědomí, s čím vším daná změna souvisí a jaké jsou její dopady. Rovněž ostatní členové zaměstnanecké komory se shodli, že funkci tajemníka senátu nepovažují za vhodnou. J. Horský dále navrhl, že by mohl spíše vzniknout poradní orgán sestavený např. z řad bývalých senátorů, který by obecně pomáhal s prací spojenou s akademickou samosprávou.

b) J. Mára se zeptal na připravenost elektronických voleb, zda existuje předpis, který by metodiku el. voleb blíže stanovoval a zda máme k dispozici potřebnou aplikaci. A. Svoboda odpověděl, že el. volby po organizační stránce sice zatím připraveny nejsou, ale shodne-li se senát, že příští volby budou elektronické, stihne se jejich realizace připravit.

c) P. Konůpka informoval o změnách ve vedení oboru Evropské kulturní a duchovní dějiny a jejich recepci ze studentské perspektivy. Bývalý děkan L. Benyovszky těsně před koncem svého funkčního období jmenoval vedoucím oboru (osobou pověřenou správou a realizací oboru) Z. Nešpora. Na nejasné okolnosti tohoto kroku reagovala M. Bartlová výpovědí a rovněž garant oboru M. Putna v dopise paní děkance oznámil, že na oboru dále nebude působit. Studenti jsou dle P. Konůpky změnami značně znepokojeni a již žádali o vysvětlení paní děkanku M. Pětovou i nově jmenovaného vedoucího Z. Nešpora. Jelikož ale jejich odpovědi považují za nedostatečné, setkali se také s L. Benyovszky. Ten uvedl jako důvod dlouhodobý spor mezi garantem oboru M. Putnou a garantem programu J. Peškem, který údajně dospěl do fáze, kdy selhávají i běžné organizační záležitosti. Bezprostředně pak údajně hrozilo, že 1. 6. nebudou dostatečně připraveny státnice a že nebude předložen studijní plán na následující rok. Obě tato organizační selhání však tajemnice oboru J. Wohlmuth Markupová popírá. Z těchto důvodů jsou dle P. Konůpky studenti se změnami nespokojeni, celou situaci považují za nadále neuzavřenou

a požadují její vysvětlení. Znepokojení P. Konůpka vyjádřil nad tím, že jsou nespokojení studenti pokládáni pouze za příznivce M. Putny a jejich rekce pokládána za hysterickou.

V následující diskusi J. Horský uvedl, že se situaci v posledních dvou měsících intenzivně věnoval a snažil se spolu s J. Tučkem najít smířlivé řešení. Jmenování Z. Nešpora vedoucím oboru bylo v této době diskutováno a Z. Nešporem i M. Putnou přijato jako jedno z možných řešení. Odchod M. Bartlové by dle J. Horského nastal nehledě na změnu vedoucího. Rozhodnutí L. Benyovszky J. Horský podporuje, považuje jej za správné a plně v pravomoci děkana a doufá, že povede k postupnému zklidnění situace a příznivému budoucímu vývoji. Rovněž M. Pětová se nehodlá zabývat situací zpětně, ale učiní maximum pro to, aby obor se EKDD v budoucnu dobře vyvíjel. K tomuto stanovisku se přiklonili také ostatní z řad zaměstnanecké komory. J. Mára uvedl, že z pozice vnějšího pozorovatele vnímá jako neobjasněné, proč se vše odehrálo tak narychlo, proč nebyl alespoň informován senát, proč vydal L. Benyovszky toto rozhodnutí těsně před svým odchodem. Obecně J. Mára nepovažuje za vhodný způsob, jakým ke změnám došlo, jakkoli se může jednat o změny do budoucna příznivé. Dle J. Horského bylo profesionálním selháním některých zúčastněných vyučujících, že se o situaci studenti vůbec dozvěděli. Měli vše vyřešit mezi sebou, aniž by se to studentů dotklo. H. Novotná upozornila, že studenti nebyli změnou nijak dotčeni a vyjádřila své obavy, aby se nestali rukojmími některých vyučujících v jejich osobních sporech.

Termín příštího zasedání

Termín příštího zasedání byl stanoven na **17. 9. od 16:00** v místnosti 6004 v Jinonicích.

Přehled schválených usnesení

285. AS FHS UK přijal návrh Změny a doplnění Statutu FHS UK v Praze doplněný předložený děkankou M. Pětovou a doplněný o některé další dílčí úpravy.

V Praze dne 18. 6. 2015

Zapsal Petr Konůpka